



VRHOVNO SODIŠČE RS LJUBLJANA

Došlo 16 -12- 1997 ^{osebna} po pošti
na recepcijo št. _____ oddano na pošti _____
2 kraj prii. dne _____ let _____
Takaš SIT Podop.

✉ p.p. 2395, 1001 Ljubljana ☎ 061 133 95 16 mobilni 0609 625 210 ŽR 50100-620-133 05 1018116-2385287

VRHOVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Tavčarjeva ulica 9

1000 Ljubljana

Zadeva: UPRAVNI SPOR - TOŽBA

Tožeča stranka: DRUŠTVO ZA OPAZOVANJE IN PROUČEVANJE PTIC SLOVENIJE,
ki ga zastopa predsednik društva Borut Štumberger, dr. vet. med.



Borut Štumberger

Tožena stranka: MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR
Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana

TOŽBA

(2x)

zaradi odprave odločbe

Ministrstva za okolje in prostor o dovolitvi plašilnih ukrepov in odstrela populacije kontinentalne podvrste zavarovane vrste veliki kormoran *Phalacrocorax carbo sinensis*

I.

Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije (DOPPS) kot strokovna organizacija, ki se zavzema za varstvo ptic in njihovih življenjskih prostorov, ima pravni interes, da se odpravi odločba Ministrstva za okolje in prostor (brez datuma in številke), ki jo je DOPPS prejelo dne 27.11.1997, ker odločba dovoljuje pobijanje avtohtone in zavarovane vrste velikega kormorana *Phalacrocorax carbo sinensis*, kar je v nasprotju z do sedaj v Sloveniji doseženo stopnjo civilizacije.

II.

Odločba je znanstveno, strokovno, ekološko in naravovarstveno v celoti neutemeljena, saj ne upošteva temeljnih zakonitosti, ki veljajo v naravi. Odločba prezira sodobna spoznanja v razmerju med plenom in plenilcem, kjer je številčnost plenilcev odvisna od številčnosti plena ne pa obratno. Povečanja števila kormoranov v evropskih pogojih je odraz pretekle zaščite (prenehanje lova) in onesnaženja voda in s tem povečane bioprodukcije (rib). Tako kot v Evropi so tudi v Sloveniji k onesnaženju in sproščanju hraniv, ki prekomerno obremenjujejo vode, velik delež prispevali ribiči z nenaravnim in prekomernim vlaganjem rib. Samo v naši državi so protizakonito vložili vsaj 14 tujerodnih vrst. Streljanje z uredbo zavarovane vrste, ki je zgolj kazalec razmer v naših vodah in strateško koristi njihovi vitalnosti je tako strokovno povsem neprimerno. Število kormoranov v srednjeevropskih deželah upada že od leta 1992 in se je ponekod že skoraj prepolovilo (npr. Švica).

III.

Na slovenskih vodotokih - odprtih vodah, ki so javno dobro, s strani kormoranov ne more nastopiti škoda. Populacijska nihanja so v naravi normalen pojav in v razmerju predatorstva med prosto živečimi živalskimi vrstami ne moremo govoriti o škodi v civilno pravnem smislu. Tako Ribiška zveza Slovenije in Ministrstvo za okolje in prostor nimata nobene škode tudi če bi kormorani teoretično izlovili vse ribe; njihov riziko pa je če v odprte ekosisteme vlagajo ali dopuščajo vlaganje rib. Veliko logično neskladje odločbe pa je, da se kormorani pobijajo na odprtih vodah, ni pa dovoljen odstrel na zaprtih vodah - ribnikih za intenzivno rejo rib, kjer se ribe vzgajajo iz komercialnih razlogov.

IV.

Odločba dopušča pobijanje kontinentalne podvrste velikega kormorana *Phalacrocorax carbo sinensis*. V terenskih okoliščinah je to podvrsto celo najbolj izkušenim ornitologom največkrat nemogoče razlikovati od nominantne podvrste *Phalacrocorax carbo carbo*. Odredba ne pove kako bodo obe podvrsti razlikovali tisti, ki bodo kormorane streljali in imajo največkrat težave razlikovati celo kormorana od drugih vrst ptic. Prav tako ni jasno, kdo bo odgovoren za škodo, ki bi nastala z ustrelitvijo nominantne podvrste.

Če bi bil namen odločbodajalca resnično zmanjšati »škodo«, potem ta ne bi dovolil streljati kormoranov do 150 metrov od prenočišč. Tako pa je zaradi vznemirjanja na prenočiščih že vnaprej programirana še večja poraba energije (rib). Prepoved streljanja od prenočišča bi bila smotrna najmanj v pasu 2 kilometra od prenočišča.

Odločba našteva celo vrsto neselektivnih plašilnih ukrepov, ki vnašajo v pokrajino velik nemir. Ne govori o tem, kako se naj prepreči vznemirjanje ali celo morebitno streljanje tistih vrst, ki jih varujejo mednarodne konvencije in dogovori, ki jih je naša država dolžna spoštovati ali jih bo morala sprejeti v procesu pridruženja Evropski zvezi. Odločba ne pove kakšne so zvočne naprave in kakšne jakosti je lahko glas, ki ga oddajajo ipd.

O številu in kraju ustreljenih ptic, kot določa odločba, ne more poročati Ribiška zveza Slovenije, saj ni sposobna in usposobljena npr. ob prejšnjih trditvah ločiti podvrste, razen tega pa je nadzorni mehanizem vedno v rokah tistega, ki lahko nepristransko ter strokovno opravi tako delo. Odločba ne določi kdo bo na terenu nadziral odstrel.

V.

Odločba, ki jo je izdalo Ministrstvo za okolje in prostor predstavlja veliko nevarnost za ohranitev biotske pestrosti in ugleda Republike Slovenije v domači in mednarodni javnosti.

- Dokaz: - strokovno mnenje, ki naj se pribavi pri Univerzi v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Oddelek za biologijo
- strokovno mnenje, ki naj se pribavi pri Univerzi v Mariboru, Pedagoška fakulteta, Oddelek za biologijo
- strokovno mnenje, ki naj se pribavi pri Prirodoslovnem muzeju Slovenije, Ljubljana

zaradi navedenega tožeča stranka

predlaga,

da naslovno sodišče tožbi ugodi in izpodbijano odločbo odpravi.

Ljubljana 16.12.1997

Predsednik DOPPS
Borut Štumberger, dr. vet. med.

Priloga:

- Odločba Ministrstva za okolje in prostor (1x)
- Zahteva za odložitev izvrševanja odločbe (1x)