



DOPPS – BirdLife Slovenia  
Tržaška 2, p.p. 2990, SI - 1001 Ljubljana  
tel: ++386 (0)1 426 58 75  
fax: ++ 386 (0)1 425 11 81  
e-mail: dopps@dopps-drustvo.si  
spletna stran [web page]: www.ptice.org  
davčna št. [VAT nr.]: SI68956029  
poslovni račun: 02018-0018257011  
IBAN: SI56020180018257011

Ministrstvo za kmetijstvo gozdarstvo in prehrano  
Dunajska 58  
1000 Ljubljana

Ljubljana, 27.2.2009

Zadeva: **Poziv za razveljavitev odločbe št. 3411-31/2008/6**

Spoštovani!

Pozivamo vas, da nemudoma razveljavite odločbo št. 3411-31/2008/6, ki jo je vaše ministrstvo izdalo dne 11.2.2009. Gre za odločbo, s katero je bilo po vsej Sloveniji uveljavljeno dovoljenje za ubijanje sivih vran tudi izven lovne dobe, tudi v času gnezdenja in vzreje mladičev.

Odločbo je treba razveljaviti, ker je bil z njo očitno prekršen materialni predpis. V nadaljevanju navajamo nekaj najbolj očitnih kršitev predpisov.

#### 1. Neupoštevanje načela materialne resnice

Načelo materialne resnice je eno temeljnih načel upravnega postopka. V postopku je treba ugotoviti resnično dejansko stanje (4.čl.ZUP). Dejstva, na podlagi katerih se izda odločba je treba zagotoviti z dokazi (164.čl.ZUP). V obrazložitvi odločbe je treba navesti dokaze, na katero je ugotovljeno stanje oprto (214.čl.ZUP).

V sporni odločbi dejansko stanje ni ugotovljeno, navedeni niso nobeni dokazi. Že samo zaradi tega je odločba očitno nezakonita.

Sporna odločba se sklicuje na mnenje Zavoda za gozdove Slovenije, v kateri naj bi bilo ugotovljeno da:

- naj bi vrane povzročale občutno škodo na obdelovalnih površinah;
- naj bi vrane povzročale občutno škodo na avtohtonih vrstah ptic in sesalcev;
- naj bi se v zadnjih 2-3 letih pojavili številni napadi sivih vran na ljudi v mestnem okolju v bližini šol in vrtcev

Za navedene trditve ni predstavljen noben dokaz.

V DOPPSu smo prepričani, da:

- do prekomerne škode na obdelovalnih površinah zaradi vran v večjem delu Slovenije zagotovo ne prihaja;
- ne obstaja noben dokaz, da bi vrane v Sloveniji ogrožale katerokoli vrsto ptic ali sesalcev, o škodi na naravnih populacijah pa je itak nesmiselno govoriti;
- zdrava divja siva vrana nikoli ne napade človeka (ekscesni primeri so možni v primeru udomačenih ali bolnih ptic).

## 2. Neustreznost ukrepa

V skladu z 42.čl.ZDLov-1 se ubijanje divjadi zaradi škode lahko dovoli tudi izven lovne dobe samo v primeru, da se »prepreči resno škodo«. Se pravi, da je treba izpolniti dva pogoja:

- 1.) da je škoda resna;
- 2.) da se škodo prepreči.

Ubijanja izven lovne dobe, ki ne vodi v zmanjšanje resne škode, ni mogoče dovoliti. Odločba ne pokaže, da je organ oba pogoja sploh preizkusil. Prepričani smo, da samo zamik ubijanja sivih vran iz lovne dobe v čas izven lovne dobe, ne mora dati nobenega rezultata. Do istega zaključka sicer pride sporna odločba tudi sama, saj posredno navaja, da podoben ukrep v preteklem letu ni imel učinka (glej zadnji del 1. odstavka obrazložitve).

## 3. Prekomernost ukrepa

Ubijanje sivih vran izven lovne dobe je mogoče dovoliti samo tam, kjer do resne škode prihaja, nikakor pa ne na ozemlju celotne države. Ubijanja ni mogoče dovoliti na območjih, kjer do resne škode sploh ne prihaja. Odločba je zato prekomerna in nezakonita.

**Pozivamo vas torej, da v skladu s 274.čl.ZUP odločbo nemudoma razveljavite, saj je bilo z njo očitni prekršenih več določb materialnih predpisov.**

Če menite, da vendarle obstajajo razlogi za izredno ubijanje sivih vran tudi izven lovne dobe in da gre tukaj za varstvo javne koristi, potem namesto sporne odločbe izdajte novo odločbo, ki bo zakonita, ustrezna in ne prekomerna. Na DOPPSu dokazov za to zaenkrat nismo videli.

Tomaž Jančar  
varstveni ornitolog, DOPPS