

UPRAVNO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Tržaška 68a
1000 Ljubljana



Zadeva: UPRAVNI SPOR – TOŽBA

Tožeča stranka:

DRUŠTVO ZA OPAZOVANJE IN PROUČEVANJE PTIC SLOVENIJE (DOPPS),
ki ga zastopa predsednik društva [REDACTED]

Državni organ (tožena stranka):

MINISTRSTVO ZA KMETIJSTVO, GOZDARSTVO IN PREHRANO (MKGP),
Dunajska cesta 56, 1000 Ljubljana

TOŽBA

zaradi odprave odločbe Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 322-08-20/02-2 z dne 10.10.2002, o dovoljenju za šolanje sokolov na prostem Slovenski zvezi za sokolarjenje in zaščito ptic ujed.

Predlagamo odpravo odločbe, ker:

- je državni organ kršil določbe postopka,
- je navedena zakonska podlaga nepravilno uporabljena,
- državni organ ni pravilno ugotovil dejanskega stanja.

1.

DOPPS ima status društva, ki deluje v javnem interesu v skladu z odločbo MOP RS št. 020-2/00 z dne 21.6.2001 (Uradni list RS, št. 101/01). V skladu s 3. točko 137. člena ZON (Zakon o ohranjanju narave, Uradni list RS, št. 56/99, 31/00), ima DOPPS pravico zastopati interese ohranjanja narave v vseh upravnih in sodnih postopkih.

Menimo, da smo upravičena oseba za vložitev tožbe po 18. členu ZUS (Zakon o upravnem sporu, Uradni list RS, št. 50/97 in 70/00). DOPPS je največja in vodilna nevladna naravovarstvena organizacija v Republiki Sloveniji ter matična organizacija za področje ornitologije. Poslanstvo društva je varstvo ptic in njihovih habitatov, za kar se zavzemamo z dolgoletno zelo razvejeno dejavnostjo, ki obsega popularizacijo, naravovarstvene aktivnosti, raziskave, publicistiko in sodelovanje tako z vladnimi kot nevladnimi organizacijami.

Državni organ bi po 44. členu ZUP (Zakon o splošnem upravnem postopku, Uradni list RS, št. 80/99) moral skrbeti za to, da so v postopku udeleženi vsi, na katerih pravice ali pravne koristi bi lahko vplivala odločba. Državnemu organu smo že večkrat v sorodnih postopkih sporočili naš interes, da se udeležujemo vseh postopkov, ki zadevajo varstvo ptic in njihovih habitatov.

Na društvu smo za odločbo, ki je predmet te tožbe, izvedeli šele 5.11.2002. Odločba društvu ni bila vročena (Priloga 1).

2.

Tožena stranka se sklicuje na 14. člen Zakona o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju lovišč (Uradni list SRS št. 25/76 in 29/86). Ta člen ureja dve stvari:

1. prepoved lova divjadi, ki se sicer lovi, zaradi v zakonu naštetih razlogov;
2. dovoljenje za lov na divjad, ki se sicer ne lovi, zaradi v zakonu naštetih izjemnih razlogov, ki pa urejajo zgolj lov med popolnim in delnim lovopustom.

Menimo, da ta člen ne more biti osnova za odločbo o dovoljenju za šolanje sokolov na prostem in je opiranje odločbe nanj popolnoma napačno.

Odločba je v izrecnem nasprotju s 1. točko 7. člena Zakona o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju lovišč. Zakon je tukaj jasen: divjad je dovoljeno loviti le na način in s sredstvi, kot to določa ta zakon (poglavje VII) – med njimi ni lova s pomočjo ptic ujed. Podrobneje je to določeno v 48. členu, v 2. točki tega člena pa je zapisano: »Divjad je dovoljeno loviti samo z lovskim orožjem in za posamezno vrsto divjadi ustreznimi lovskimi naboji.« Namera, da bo šolanje sokolov v naravi, ki ga dovoljuje odločba, zajemalo tudi lov plena z ujedami, je izražena v sami odločbi, ki predvideva izdelavo poročila z opisom plena, ki ga bodo lovili (Priloga 1).

3.

Tožena stranka je napačno oziroma pomanjkljivo ugotovila dejansko stanje. Lov je dovoljen le na divjad, kot je ta definirana v 10. členu Zakona o varstvu, gojitvi in lovu divjadi ter o upravljanju lovišč.

Ob šolanju sokola v naravnem okolju le ta lahko ujame zavarovano ali ogroženo vrsto.

Sokol selec (*Falco peregrinus*), kot vrsta, ki se pogosto uporablja pri sokolarjenju – lovu s pomočjo ujede, pleni skoraj izključno žive ptice. Njegov plen sestavlja večina vrst ptic iz območja, na katerem živi (Ratcliffe 1993, str. 116). V plenu sokola selca je bilo registriranih izjemno veliko število vrst, v velikostih od rumenoglavega kraljička (*Regulus regulus*) do sive čaplje (*Ardea cinerea*) (Cramp in Simmons 1980, str. 366). V Centralni Evropi je bilo v plenu registriranih že 210 vrst ptic (Gensbol 1987, str. 239). Individuumi se lahko specializirajo na lokalno pogost plen npr. rečnega galeba (*Larus ridibundus*) in kavko (*Corvus monedula*) (Cramp in Simmons 1980, str. 367).

Priljubljen plen šolanih sokolov selcev so bile čaplje (Ardeidae) in rjavi škarnik (*Milvus milvus*) (Ratcliffe 1993, str. 117), pa tudi žerjavi, divje gosi in race (Erhatic Širnik 2002, str. 120). Znan je tudi primer, ko so morali šolanega prerijskega sokola (*Falco mexicanus*) odstraniti iz demonstracije, ker je napadal vse, kar se je premikalo, tudi šolano postovko, ki je bila na predstavitvi (Parry-Jones, 1993, str. 47).

Na podlagi navedenega lahko zaključimo, da bodo sokoli med šolanjem lovili tudi vrste ptic, ki jih ščiti Uredba o zavarovanju ogroženih živalskih vrst (Uradni list RS št. 57/93) ali pa ratificirane mednarodne konvencije (Zakon o ratifikaciji Konvencije o varstvu prosto živečega evropskega rastlinstva in živalstva ter njunih naravnih življenjskih prostorov; Uradni list RS, 55/99), oziroma veljajo za ogroženo živalsko vrsto (Pravilnik o uvrstitvi ogroženih rastlinskih in živalskih vrst v rdeči seznam; Uradni list RS, št. 82/02). Prišlo pa bo tudi do vznemirjanja prostoživečih vrst v naravi, kar prav tako prepoveduje omenjena Uredba o zavarovanju ogroženih živalskih vrst.

Sodišče prosimo tudi za dodelitev brezplačne pravne pomoči, kar smo obrazložili v posebni prošnji, ki jo vlagamo sočasno s tožbo. Prošnjo vlagamo v skladu z 4. točko 1. odstavka 10. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči (UL RS 48/01), ki določa, da so upravičenci po tem zakonu tudi nevladne organizacije, ki delujejo neprofitno in v javnem interesu.

Ljubljana, 4.12.2002



Predsednik DOPPS

Uporabljeni viri:

- Cramp, S in Simmons, K E L (ur.) 1980: The Birds of the Western Palearctic, Vol. II. Oxford University Press.
- Erhatic Širnik, R. 2002: Sokolarstvo – tudi del slovenske lovske zgodovine, Lovec št.3/2002
- Gensbol, B. 1987: Birds of Prey of Britain and Europe. Collins, London
- Parry-Jones J., 1993: Falconry: Care, Captive Breeding and Conservation, Butler & Tanner Ltd, Devon.
- Ratcliffe, D. 1993: The Peregrine Falcon, Second edition, Poyser, London

Priloga 1: Odločba MKGP št. 322-08-20/02-2 z dne 10.10.2002, o dovoljenju šolanje sokolov na prostem Slovenski zvezi za sokolarjenje in zaščito ptic ujed.

Tožeča stranka meni, da bo zaradi odločbe, nastala hujša škodljiva posledica v konfliktu med javnim interesom varstva narave in toženo stranko – državnim organom, ki je odločbo sprejel. Zaradi odločbe bo prišlo do vznemirjanja in nezakonitega odlova zaščitene vrste ptic. Zaradi narave svari je škoda nepopravljiva. Po mnenju tožeče stranke gre za nezakonito in strokovno izjemno slabo podkrepljeno odločbo. Tožeča stranka ni bila upoštevana kot stranka v postopku. Tožeča stranka predlaga sodišču, da zato, da začasno uredi stanje glede na sporno pravno razmerje, na podlagi 2. odstavka 69. člena ZUS (Zakon o upravnem sporu) sprejme

ZAČASNO ODREDBO

1. Izvajanje Odločbe Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano št. 322-08-20/02-2 z dne 10.10.2002, o dovoljenju za sokolarjenje Slovenski zvezi za sokolarjenje in zaščito ptic ujed se odloži.
2. Ta začasna odredba velja do pravnomočnosti postopka po tožbi v upravnem sporu.

Ljubljana, 4.12.2002



Predsednik DOPPS