



DOPPS – BirdLife Slovenia
Tržaška 2, p.p. 2990, SI - 1001 Ljubljana
tel: ++386 (0)1 426 58 75
fax: ++ 386 (0)1 425 11 81
e-mail: dopps@dopps.si
spletna stran [web page]: www.ptice.si
davčna št. [VAT nr.]: SI68956029
poslovni račun: 02018-0018257011
IBAN: SI56020180018257011

Agencija RS za okolje
Vojkova 1b
1001 Ljubljana
p.p. 2608

Številka: 35601-99/2009
Datum: 24.11.2009

Zadeva: Pritožba stranskega udeleženca zoper dovoljenje prvostopenjskega organa št. 35601-99/2009-23 z dne 19.11.2009

Spoštovani!

Stranski udeleženec Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, DOPPS – BirdLife Slovenija, v roku vlaga tole pritožbo zoper dovoljenje prvostopenjskega organa št. 35601-99/2009-23 z dne 19.11.2009.

V DOPPSu z veliko zaskrbljenostjo ugotavljamo, da je prvostopenjski organ pri ponovnem odločanju ignoriral ključne ugotovitve in navodila drugostopenjskega organa¹. Ključna ugotovitev drugostopenjskega organa je bila, da je prvostopenjski organ »**le pavšalno navedel**, da na podlagi vloge, mnenja Zavoda ter izjav strank ugotavlja, ... da so izpolnjeni pogoji ta izdajo dovoljenja. **Taka pavšalna navedba ne pomeni navedbe razlogov, ki so narekovali takšno odločbo**, zato se zaradi navedenega **odločbe ne da preizkusiti**«. Ker je v skladu z ZUP to bistvena kršitev pravil upravnega postopka, je drugostopenjski organ prvotno dovoljenje moral razveljaviti.

Prvostopenjski organ v obrazložitvi izpodbijanega dovoljenja sicer podrobno povzema ugotovitve pritožbenega organa², razen ene: ugotovitev nesprejemljivosti pavšalnega navajanja, ki je ključna, pa zamolči, in jo v vsej obrazložitvi novega dovoljenja povsem ignorira.

Zaradi navedenega ugotavljamo, da je pri ponovnem odločanju **uradna oseba vedoma kršila predpise in očitno nevestno ravna v službi**, čeprav bi morala in mogla predvideti, da lahko nastane zaradi tega hujša kršitev pravic drugega in škoda na javni dobrini.

¹ Odločba MOP št. 35608-3/2009-4 z dne 21.10.2009 s katero je drugostopenjski organ odpravil prvo dovoljenje za plašenje in ubijanje kormoranov.

² Stran 5, 3. odstavek.

V nadaljevanju ponavljamo naše ključne pritožbene razloge, ki smo jih sicer podali že v naši prvi pritožbi, ostajajo pa zaradi nevestnega dela prvostopenjskega organa v celoti aktualni tudi za to drugo dovoljenje:

Pritožba se nanaša na dovoljenje prvostopenjskega organa za plašenje in ubijanje kormoranov na naslednjih odsekih rek:

- Meža in Mislinja
- Soča: odsek od Kanala do Plav in odsek od HE Solkan do Solkanskega mostu
- Vipava
- Sava Dolinka: od Gozd Martuljka do Jesenic
- Kokra
- Savinja: odseka od Strug do Luč in od jeza v Podvinu do Tremerja
- Mirna od jezua pri Dolenjem Boštanju gorvodno
- Kolpa od Radencev do Vinice

Kormoran *Phalacrocorax carbo* je v skladu z Uredbo o zavarovanih prostoživečih živalskih vrstah (v nadaljevanju Uredba) v Sloveniji zavarovana živalska vrsta, varuje pa ga tudi Direktiva Evropske unije o pticah (poslej Ptičja direktiva). V populacije zavarovanih vrst ptic je dovoljeno posegati le izjemoma in pod strogo določenimi pogoji. Izjeme in pogoji so določeni v 7. členu Uredbe in v 9. členu Ptičje direktive. Oba predpisa implicitno in eksplicitno določata kateri pogoji in katere preverbe morajo biti izpolnjeni, da se takšno dovoljenje lahko izda. Shematsko smo jih povzeli v Prilogi 1 te pritožbe.

Prepričani smo, da razlogi za plašenje in ubijanje kormoranov na zgoraj naštetih odsekih rek ne obstajajo.

Zaenkrat je bila opravljena le ena obsežna študija vplivov kormoranov na ribe pri nas. Študijo je leta 2007 izdelal Center za kartografijo flore in favne (Marijan Govedič): »Strokovne podlage za dolgoročni program reševanja problematike 'kormoran-ribe' - neodvisna analiza in predlog rešitve«. Študija, ki je bila izdelana na osnovi podatkov ribiškega katastra, zaključuje, da je samo za lipana mogoče trditi, da lahko kormoranu pripišemo vzroke za zmanjšanje njihove številčnosti, pa še pri lipanu samo za nekatere odseke rek. S temi zaključki se v splošnem strinja tudi ZRSVN v svojem strokovnem mnenju.

Zgoraj naštetih odseki rek predstavljajo glede na podatke iz Govedič (2007) manj pomembne oz. nepomembne vode za lipana.

Vlagatelj ni v svoji vlogi za izdajo dovoljenja z ničemer utemeljil, da naj bi bili predlagani ukrepi na zgoraj naštetih odsekih rek potrebni, utemeljeni in dovoljeni.

Navedbe ZRSVN v strokovnem mnenju so večinoma pavšalne in niso podkrepljene z podatki ali drugimi dokazi. Za večino naštetih odsekov ZRSVN ne podaja argumentov, ki bi kazali, da so ukrepi tukaj utemeljeni. Za nekatere odseke ZRSVN utemeljuje potrebnost ukrepov zgolj s tem, da naj bi bili na njih lipani prisotni. Menimo, da zgolj prisotnost majhnega števila lipanov ne more biti utemeljen razlog za tako ostre ukrepe, kot je ubijanje kormoranov. Kajti, če ZRSVN meni, da je lipan ogrožen do te mere, da je treba varovati vsak posamezni osebek, potem je vrsto treba najprej popolnoma zavarovati in prepovedati ribolov nanjo.

V naši izjavi, ki smo jo prvostopenjskemu organu posredovali 10.8.2009 smo obširno utemeljili, zakaj bi bila izdaja dovoljenja za plašenje in ubijanje kormoranov na zgoraj naštetih odsekih nezakonita. Prvostopenjski organ je v obrazložitvi svojega dovoljenja v celoti opustil tehtanje argumentov nasprotnih strank in sploh ni poskušal argumentirati zakaj naj bi bile navedbe iz naše izjave neutemeljene. To je že samo po sebi razlog za odpravo dovoljenja.

V naši izjavi smo prvostopenjski organ tudi izrecno opozorili katere preverbe (glej Prilogo 1) mu pred izdajo dovoljenja za poseganje v populacije zavarovanih vrst ptic nalaga Uredba v sedmem členu. Ugotavljamo, da iz obrazložitve dovoljenja izhaja, da je prvostopenjski organ opustil izvedbo večine predpisanih mu preverb. Že samo zaradi tega je predmetno dovoljenje treba odpraviti.

Pritožbenemu organu predlagamo, da zaradi bistvenega kršenja pravil upravnega postopka izpodbijano dovoljenje odpravi in zadevo vrne prvostopenjskemu organu v ponovno odločanje.

Tomaž Jančar
Interventni varstveni ornitolog

Dr. Primož Kmecl
Vodja varstveno ornitološkega sektorja
DOPPS

Priloga 1:

Preverjanja v postopku izdajanja dovoljenja za poseg v populacije zavarovanih vrst ptic po členu 7 Uredbe o zavarovanih živalskih vrstah

Pripravi: Tomaž Jančar, DOPPS, 14. oktobra 2004

