



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

www.mop.gov.si, e: gp.mop@gov.si  
Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana  
t: 01 478 74 00, f: 01 478 74 22

Datum prejema v DOPPS: 28/10/2009

Številka: 35608-3/2009-4

Datum: 21. 10. 2009

Datoteka: DOPPS-kormoran

V breme projekta: \_\_\_\_\_

Podpis koordinatorskega: \_\_\_\_\_

Ministrstvo za okolje in prostor v Ljubljani izdaja o pritožbi Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije - DOPPS, Ljubljana, Tržaška 2, ki ga zastopa Tomaž Jančar, zoper dovoljenje Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35601-99/2009-16 z dne 17. 9. 2009 na podlagi 2. odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2, Uradni list RS, št. 24/05, 105/06-ZUS-1, 126/06 in 65/08) ter 25. člena Zakona o državni upravi (ZDU-1-UPB4, Uradni list RS, št. 113/05, 89/07 - odločba US in 126/07-ZUP-E) naslednjo

### ODLOČBO:

Dovoljenje Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35601-99/2009-16 z dne 17. 9. 2009 se odpravi in zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek in odločanje.

### Obrazložitev:

S prvo točko izpodbijanega dovoljenja je prvostopenjski upravni organ dovolil Lovski zvezi Slovenije, Ribiški zvezi Slovenije, Zavodu za ribištvo Slovenije in Zavodu za gozdove Slovenije vznemirjanje velikega kormorana (*Phalacrocorax carbo*) na v naprej načrtovanih odvrtačalnih točkah s strašilno pištolo, plinskim topom, raketami, petardami ali laserji, z drugo točko izreka odločil, da se lahko v primeru neučinkovitosti ukrepa iz prve točke odvzame iz narave z odstrelom skupno do največ 121 osebkov velikega kormorana, ki ga lahko izvedejo osebe, ki izpolnjujejo s predpisi določene pogoje za lov in na način, ki je v skladu s predpisi, ki urejajo lov in da je odvzem posameznih osebkov velikih kormoranov dovoljen le z odvrtačalnih točk, in sicer takrat, ko letijo veliki kormorani od prenočišča proti kraju hranjenja oziroma proti odvrtačalni točki. S tretjo točko izreka izpodbijanega dovoljenja je odločeno, da se lahko izvede vznemirjanje in odvzem osebkov iz narave na dva načina, in sicer z odvrtačalnih točk na začetku rečnih dolin z namenom preprečevanja dostopa velikih kormoranov vanje ali z odvrtačalnih točk na najbolj ogroženih delih vodotokov in z odvrtačalnih točk na celotnem območju vodotoka, kjer se izkaže, da je to potrebno, s četrto točko izreka je določeno, da je vznemirjanje in odvzem osebkov iz narave z odstrelom dovoljen na območjih navedenih v tabeli in da se v primeru neučinkovitega vznemirjanja prvega načina iz tretje točke izreka izvede tudi drugi način vznemirjanja, določen v tretji točki izreka in da je na posameznem odseku dovoljeno odvzeti iz narave le toliko osebkov, kot je to za posamezen odsek določeno v isti točki dovoljenja, s peto točko izreka pa je odločeno, da je vznemirjanje in odvzem osebkov iz narave dovoljen upravljalcem lovišč navedenih lovskih družin, vznemirjanje pa članom navedenih ribiških družin in Zavodu za ribištvo Slovenije. S šesto točko izreka izpodbijanega dovoljenja je določeno, da velja dovoljenje za vznemirjanje in za odvzem osebkov iz narave do 28. 2. 2010 in da je zaradi varstva ribjih drstišč dovoljeno vznemirjanje velikih kormoranov do 31. 5. 2010, s sedmo točko izreka je odločeno, da odvzem velikih kormoranov iz narave ne sme ne glede na dovoljeno število odvzema na posameznem odseku presežati 5 % prisotne lokalne populacije, z osmo točko je odločeno, da ne glede na določila prve in druge točke izreka velikih kormoranov ni dovoljeno vznemirjati ali odvzemati iz narave na akumulacijah rek, z deveto točko je odločeno, da se ukrepi odvrtačanja ne izvajajo na odseku, kjer je prisotno večje število prezimujočih osebkov drugih vrst ptic oziroma se izvajanje prestavi na odsek, ki za prezimovanje ptic ni pomemben in z deseto točko, da so izvajalci

ukrepov dolžni 30 dni po izteku veljavnosti dovoljenja posredovati Ribiški zvezi Slovenije poročilo o izvedenih ukrepih z navedenimi podatki s karto merila 1:50.000 z lokacijo odvrtačalnih točk, ta pa mora dva meseca po izteku veljavnosti dovoljenja posredovati Agenciji Republike Slovenije za okolje končno poročilo o izvedenih ukrepih, dovoljenih s tem dovoljenjem. Z enajsto točko izreka je odločeno, da se vodi evidentiranje odvzema velikih kormoranov iz narave v skladu s predpisi, ki urejajo lov in da mora Zavod za gozdove Slovenije posredovati Agenciji Republike Slovenije po zaključku lovskega leta poročilo s podatki o usmrčenih in najdenih poginulih živalih, lokaciji najdbe ali usmrtitve, z dvanajsto točko izreka pa je odločeno, da v postopku niso nastali stroški.

Odločitev o izdaji izpodbijanega dovoljenja je sprejel prvostopenjski upravni organ na podlagi določila 2. alineje 1. odstavka 7. člena Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 115/07, 32/08 - odločba US in 96/08), ki določa, da dovoli ministrstvo, pristojno za ohranjanje narave, usmrtitev, odvzem iz narave, ujetje, vznemirjenje, zastropitev ali poškodovanje živali živalskih vrst iz 5. člena iste uredbe, če ni druge možnosti in ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja ptic, zaradi preprečitve resne škode, zlasti na posevkih, živini, gozdovih, ribiških območjih in vodi ter drugem premoženju. Dvanajsta točka izreka izpodbijanega dovoljenja je oprta na določilo 1. odstavka 118. člena ZUP-UPB2, ki določa, da odloči organ v odločbi tudi o stroških postopka, za ostale točke izreka izpodbijanega dovoljenja pa prvostopenjski upravni organ ni navedel določila, na katera je oprl svojo odločitev.

Zoper navedeno dovoljenje je v pritožbenem postopku vložilo pritožbo Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije in v njej smiselno navedlo, da so prepričani, da ne obstoje razlogi za plašenje in ubijanje kormoranov na navedenih odsekih rek, da je bilo kot vzrok kormoranov zmanjšanja številčnosti le lipanov, predmetni odseki rek pa so za lipana nepomembni, da ni bilo z ničemer utemeljena upravičenost potrebnosti in utemeljenosti dovoljenih ukrepov in da so navedbe Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave večinoma pavšalne in neutemeljene in da so že v izjavi, posredovani prvostopenjskemu upravnemu organu dne 10. 8. 2009, obširno utemeljili nezakonitost izdaje dovoljenja za plašenje in ubijanje kormoranov na predmetnih odsekih rek.

Pritožba je utemeljena.

Prvostopenjski upravni organ je v postopku na vlogo Ribiške zveze Slovenije za izdajo dovoljenja za poseg v populacijo velikega kormorana na navedenih vodotokih pridobil mnenje Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave št. 8-IV-350/2-O-09/DV z dne 17. 7. 2009 in ob ugotovitvi, da so od upoštevanju v izreku dovoljenja navedenih pogojev izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja za vznemirjenje in odvzem živali zavarovane vrste iz narave, izdal izpodbijano dovoljenje.

Izrek odločbe mora biti po določilu 6. odstavka 213. člena ZUP-UPB2 kratek in določen in se lahko, če je potrebno, razdeli tudi na več točk. V prvi točki izreka izpodbijanega dovoljenja je prvostopenjski upravni organ določil, da se lahko izvaja vznemirjanje velikega kormorana samo z vnaprej načrtovanih odvrtačalnih točk, odstrel in vznemirjanje velikega kormorana, kar je določeno v 3. točki izreka, pa z odvrtačalnih točk na začetku rečnih dolin ali odvrtačalnih točk na najbolj ogroženih delih ali z odvrtačalnih točk na celotnem območju vodotoka, kjer se izkaže, da je to potrebno. Odločitev druge in tretje točke izreka izpodbijanega dovoljenja je nedoločen, saj niso konkretno določene odvrtačalne točke, zato sta prva in tretja točka izreka izpodbijanega dovoljenja nasprotni navedenemu določilu.

ZUP-UPB2 določa v 4. in 5. točki 1. odstavka 214. člena, da obsega obrazložitev odločbe navedbo določb predpisov, na katere se opira odločba in razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo. Prvostopenjski upravni organ v obrazložitvi izpodbijanega dovoljenja ni navedel določb predpisov, na katere je oprl odločitev navedene v posameznih točkah izreka in le pavšalno navedel, da na podlagi vloge, mnenja Zavoda ter izjav strank in stranskega udeleženca ugotavlja, da so ob upoštevanju v izreku navedenih pogojev izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja. Taka pavšalna navedba ne pomeni navedbe razlogov, ki so narekovali takšno odločbo, zato se zaradi navedenega odločbe ne da preizkusiti. Po določilu 7. točke 2. odstavka 237. člena ZUP-UPB2 se v vsakem primeru šteje za bistveni kršitev pravil upravnega postopka, če se odločbe ne da preizkusiti.

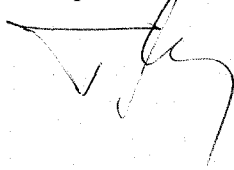
V ponovnem postopku bo moral prvostopenjski upravni organ ponovno odločiti o vloženi zahtevi z določenimi odločitvami izreka in v obrazložitvi odločitve navesti vse vsebine, ki jih določa ZUP-UPB2 v 214. členu ter odločiti še o stroških postopka.

Prvostopenjski upravni organ je v postopku izdaje izpodbijanega dovoljenja bistveno kršil pravila upravnega postopka, zato je bilo treba pritožbo ugoditi, izpodbijano dovoljenje odpraviti in zadevo vrniti upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek in odločanje na podlagi 1. odstavka 251. člena ZUP-UPB1.

S to odločbo postopek ni končan, zato upravni organ druge stopnje ni odločil o stroških postopka.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora.

Postopek vodil  
Tomislav Kocuvan  
podsekretar



Vročiti:

Agenciji Republike Slovenije za okolje  
z dokumenti zadeve in šestimi izvodi odločbe  
z naročilom, da osebno vroči po en izvod  
Ribiški zvezi Slovenije, Zavodu za ribištvo Slovenije,  
Zavodu za gozdove Slovenije, Lovski zvezi Slovenije  
in pritožniku.