



REPUBLIKA SLOVENIJA

MINISTRSTVO ZA OKOLJE IN PROSTOR

www.mop.gov.si, e: gp.mop@gov.si
Dunajska cesta 48, 1000 Ljubljana
t: 01 478 74 00, f: 01 478 74 22

Datum prejema v DOPPS: 23/2/2010

V breme projekta: _____

Podpis koordinatorka: _____



Številka: 35608-3/2009-7
Datum: 27. 1. 2010
Datoteka: DOPPS-kormoran1

Ministrstvo za okolje in prostor v Ljubljani izdaja o pritožbi Društva za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, Ljubljana, Tržaška 2, zoper dovoljenje Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35601-99/2009-23 z dne 19. 11. 2009 na podlagi 2. odstavka 16. člena Zakona o splošnem upravnem postopku (ZUP-UPB2, Uradni list RS, št. 24/06, 105/06-ZUS-1, 126/07 in 65/08) ter 25. člena Zakona o državni upravi (ZDU-1-UPB4, Uradni list RS, št. 113/05, 89/07 - odločba US in 126/07-ZUP-E) naslednjo

ODLOČBO:

Dovoljenje Agencije Republike Slovenije za okolje št. 35601-99/2009-23 z dne 19. 11. 2009 se odpravi in zadeva vrne upravnemu organu prve stopnje v ponoven postopek in odločanje.

Obrazložitev:

S prvo točko izreka izpodbijanega dovoljenja je prvostopenjski upravni organ dovolil Lovski zvezi Slovenije in Ribiški zvezi Slovenije, Zavodu za ribištvo Slovenije in Zavodu za gozdove vznemirjenje velikega kormorana (*Phalacrocorax carbo*) na odsekih rek, določenih v tretji točki izreka dovoljenja s strašilo pištolo, plinskim topom, raketami in petardami ali laserji, z drugo točko dovolil na odsekih rek, določenih v tretji točki izreka odvzem iz narave z odstrelom do največ 121 osebkov velikega kormorana, ki ga lahko izvedejo le osebe, ki izpolnjujejo pogoje za izvajanje lova po predpisih o lovu in na način, ki je v skladu s predpisi o lovu, s tretjo točko izreka določil odseke vodotokov na katerih je dovoljeno vznemirjenje in število osebkov velikega kormorana, ki jih je dovoljeno odvzeti iz narave na posameznem odseku vodotoka, v četrti točki izreka določil upravljalce lovišč in ribiške družine, ki lahko na posameznem odseku vodotoka izvajajo vznemirjenje in odvzem iz narave velikega kormorana, v peti točki izreka dovoljenja odločil, da velja dovoljenje za vznemirjanje in odvzem iz narave velikega kormorana do 28. 2. 2010 in le izjemoma zaradi varstva ribjih drstišč do 31. 5. 2010, s šesto točko odločil, da odvzem iz narave ne glede na določeno število osebkov za posamezne odseke vodotokov ne sme preseči 5% prisotne lokalne populacije, s sedmo točko izreka odločil, da ne glede na določila prejšnjih točk velikih kormoranov ni dovoljeno vznemirjati ali odvezati iz narave na akumulacijah rek, v osmi točki odločil, da se v primeru prisotnosti večjega števila prezimujočih osebkov drugih vrst ptic na odsekih, kjer je dovoljeno vznemirjanje ali odvezanje velikih kormoranov, ne izvaja odvracanje in se odvracanje prestavi na odsek, ki ni pomemben za prezimovanje teh ptic, v deveti točki izreka odločil, da morajo izvajalci ukrepov iz prve in druge točke v 30 dneh po izteku veljavnosti dovoljenja posredovati Ribiški zvezi Slovenije poročilo o izvedenih ukrepih z vsebino, ki je določena v tej točki, v deseti točki izreka odločil, da se vodi evidentiranje dovoljenega odvzema iz narave in izgub velikega kormorana v skladu s predpisi, ki urejajo lov, da se v obrazce vpiše tudi število iz narave odvzetih velikih kormoranov in se jih posreduje v okviru letnih odvzemov divjadi v posameznih loviščih Zavodu za gozdove Slovenije in ob zaključku lova posredovati poročilo z zahtevanimi podatki ter v enajsti točki izreka odločil, da v postopku niso nastali stroški.

Odločitev o izdaji izpodbijanega dovoljenja je sprejel prvostopenjski upravni organ na podlagi 7. člena Uredbe o zavarovanih prosto živečih živalskih vrstah (Uradni list RS, št. 46/04, 109/04, 115/07, 32/08 - odločba US in 96/08), ki določa, da lahko ministrstvo ne glede na prepovedi iz njenega 5. člena dovoli usmrnitev, odvzem iz narave, ujetje, vznemirjanje, zastрупitev ali poškodovanje živali živalskih vrst. če ni druge možnosti in ta ravnanja ne škodujejo ohranitvi ugodnega stanja populacije zaradi navedenih razlogov in določa tudi vsebino dovoljenja.

Zoper navedeno dovoljenje je v pritožbenem roku vložilo pritožbo Društvo za opazovanje in proučevanje ptic Slovenije, ki ima status društva, ki deluje v javnem interesu in v njej smiselno navedlo, da je prvostopenjski v ponovnem odločanju vedoma kršil predpise, saj je v populacijo velikega kormorana dovoljeno le izjemoma posegati pod strogo določenimi pogoji, da po njenem mnenju no razlogov za plašenje in ubijanje kormoranov na v dovoljenju določenih odsekih rek in da je študija škodljivosti velikega kormorana izkazala njegovo škodljivost le za lipana, za druge vrste rib pa njegova škodljivost ni ugotovljena.

Pritožba je utemeljena.

Prvostopenjski upravni organ je v postopku na vlogo Ribiške zveze Slovenije za izdajo dovoljenja za poseg v populacijo velikega kormorana na navedenih vodotokih pridobil mnenje Zavoda Republike Slovenije za varstvo narave št. 8-IV-350/2-O-09/DV z dne 17. 7. 2009 in ob ugotovitvi, da so od upoštevanju v izreku dovoljenja navedenih pogojev izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja za vznemirjanje in odvzem živali zavarovane vrste iz narave, izdal dovoljenje št. 35601-99/2009-16 z dne 17. 9. 2009, ki ga je organ druge stopnje z odločbo št. 35608-3/2009-4 z dne 21. 10. 2009 odpravil in zadevo vrnil v ponoven postopek in odločanje saj odločbe ni bilo mogoče preizkusiti z napotilom, da bo moral prvostopenjski upravni organ v obrazložitvi odločbe, izdane v ponovitvi postopka, navesti vse vsebine, ki jih določa 214. člen ZUP-UPB2.

Prvostopenjski upravni organ je ponovno odločil o vloženi zahtevi z izpodbijano odločbo in v njeni obrazložitvi ni navedel razlogov za posamezne odločitve in le pavšalno navedel, da je po pregledu vseh zbranih dejstev in okoliščin ugotovil, da so ob upoštevanju v izreku navedenih pogojev izpolnjeni pogoji za izdajo dovoljenja za vznemirjanje in odvzem živali zavarovane vrste iz narave na podlagi v prvi točki prvega odstavka 7. člena Uredbe navedenih razlogov in zato odločil, kot izhaja iz izreka odločbe.

ZUP-UPB2 določa v 1. točki 214. člena sestavine obrazložitve odločbe in v 5. točko navaja, da obsega obrazložitev odločbe razloge, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločbo. Prvostopenjski upravni organ, v obrazložitvi odločbe ni navedel razlogov, ki glede na ugotovljeno dejansko stanje narekujejo takšno odločitev temveč je le navedel svojo pavšalno ugotovitev o izpolnjenosti pogojev za izdajo zahtevanega dovoljenja in tudi ni navedel predpisa, na podlagi katerega je sprejel odločitev posamezne točke izreka izpodbijanega dovoljenja, kar terja 4. točka 1. odstavka 214. člena ZUP-UPB2, zato se odločbe ne da preizkusiti.

Po 7. točki 2. odstavka 237. člena ZUP-UPB2 se v vsakem primeru šteje za bistveno kršitev pravil upravnega postopka, če se odločbe ne da preizkusiti.

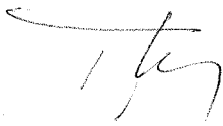
V ponovitvi postopka bo moral prvostopenjski upravni organ ugotoviti razloge, ki dovoljujejo izjemen odvzem iz narave in vznemirjanje velikega kormorana, ter jih kot ugotovitev dejanskega stanja navesti v obrazložitev odločbe, navesti določila predpisov in razloge za odločitev o posamezni točki izreka odločbe ter odločiti še o stroških postopka.

Prvostopenjski upravni organ je v postopku izdaje izpodbijane odločbe bistveno kršil pravila upravnega postopka, zato je bilo treba pritožbo ugoditi, izpodbijano dovoljenje odpraviti in zadevo vrniti upravnemu organu v ponoven postopek in odločanje na podlagi 1. odstavka 251. člena ZUP-UPB2.

S to odločbo postopek ni končan, zato upravni organ druge stopnje ni odločil o stroških postopka.

POUK O PRAVNEM SREDSTVU: Zoper to odločbo v upravnem postopku ni rednega pravnega sredstva, niti ni dovoljeno sprožiti upravnega spora.

Postopek vodil
Tomislav Kocuvan
podsekretar



MATJAŽ KAŠE
SEKRETAR



Vročiti:
Agenciji RS za okolje in prostor
z dokumenti zadeve in petimi izvodi
odločbe z naročilom, da osebno vroči
po en izvod Lovski zvezi Slovenije,
Ribiški zvezi Slovenije, Zavodu za gozdove
Slovenije in pritožnici.